



Ciechanów, 30.04.2019 r

L.dz.KOZP /1126/ 2019

**WSZYSCY WYKONWACY  
ZRB/1/2019**

dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Budowę kwatery składowania odpadów innych niż obojętne i niebezpieczne – kwatery B wraz z infrastrukturą techniczną i obiektami towarzyszącymi w miejscowości Wola Pawłowska gmina Ciechanów” ZRB/1/2019

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ciechanowie ul. Gostkowska 83 działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zawiadamia, że w wyniku postępowania przetargowego na: **Budowę kwatery składowania odpadów innych niż obojętne i niebezpieczne – kwatery B wraz z infrastrukturą techniczną i obiektami towarzyszącymi w miejscowości Wola Pawłowska gmina Ciechanów** jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**Lider konsorcjum**  
**Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „WAPNOPOL” Sp. z o.o.**  
**Młodzieżowa 3 lok.32**  
**09-100 Płońsk**  
**Partner konsorcjum**  
**Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „WAPNOPOL”**  
**Nowakowski Adam**  
**Nadrzeczna 12**  
**06-450 Gliniojeck**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza wybrana zostały zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Była to oferta nie podlegająca wykluczeniu i odrzuceniu, spełniająca warunki SIWZ, która otrzymała największą ilość punktów ze względu na najniższą cenę – 60 pkt. , najdłuższy okres gwarancji – 40 pkt Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów 100 obliczonych zgodnie ze wzorem opisanym w SIWZ

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert :**

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium ceny – 60%	Liczba pkt kryterium gwarancja- 40%	Łączna ilość punktów
1	Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o. ul. Matemblewska 27 80-283 Gdańsk	Oferta odrzucona		

2	„Przemysłówka” Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 21/23 10-508 Olsztyn	59,13	40	99,13
3	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	Oferta odrzucona		
4	Transpol Lider Sp. z o.o., Sp. k. Łojewo 70 88-101 Inowrocław	Oferta odrzucona		
5	Lider Konsorcjum Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „WAPNOPOL” Sp. z o.o. Młodzieżowa 3 lok.32 09-100 Płońsk Partner konsorcjum Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „WAPNOPOL” Nowakowski Adam Nadrzeczna 12 06-450 Głinojeck	60	40	100

1. W prowadzonym postępowaniu **wykluczono** wykonawcę:

**Transpol Lider Sp. z o.o., Sp. k. Łojewo 70 88-101 Inowrocław**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie:

- art. 24 ust, 1 pkt. 16 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) z postępowania o udzielenia zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria zwane dalej „kryteriami selekcji” lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów .
- art. 24 ust. 1 pkt 17 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) z postępowania o udzielenia zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego mogące mieć istotny wpływ na decyzję podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- art. 24 ust, 1 pkt. 12 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) z postępowania o udzielenia zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu .
- art. 24. ust. 4 Ofertę wykonawcy wykluczonego uważa się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt. 2 lit c1 SIWZ, Zamawiający wymagał wykazanie się przez Wykonawców wykonaniem min. Jednej roboty budowlanej podobnej, której przedmiotem było co najmniej jedno zadanie polegające na wykonaniu robót budowlanych obejmujących wykonanie kwatery składowiska odpadów komunalnych innych niż niebezpieczne i obojętne wraz z infrastrukturą techniczną, o pojemności kwatery minimum 100.000 m<sup>3</sup> i wartości robót minimum 3.000.000 złotych brutto. Zamawiający działając na podst. Art. 26 ust. 2 Pzp wezwał Wykonawcę do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie w/w warunku Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej przedstawił Zamawiającemu referencje. Referencje potwierdzały udział Wykonawcy przy budowie składowiska w okresie od 1.09.2014-31.03.2019 w ramach zadania „Rozbudowa i modernizacja składowiska odpadów w Bładowie Gmina Tuchola”. Wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd posługując się i świadomie przedkładając referencje potwierdzające nieprawdę.

Na podstawie art. 24 ust 1 pkt 16 i 17 Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę:

- który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria zwane dalej „kryteriami selekcji” lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów .

- który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego mogące mieć istotny wpływ na decyzję podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wykonawca w wyniku rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej i zgodnie z art. 24 ust, 1 pkt. 12 Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenia zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu .

Ofertę wykonawcy wykluczonego uważa się za odrzuconą.

2. W postępowaniu **odrzucono** oferty Wykonawców:

#### **I. TRANSPOL LIDER SP. Z O.O., SP. K. ŁOJEWO 70, 88-101 INOWROCŁAW**

Zamawiający informuję, że na podstawie :

- Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenia zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej

- Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 oraz na podstawie Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia art. 90 ust. 3

ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za ceną zaoferowaną w ofercie, która wydawała się rażąco niska ponieważ jest niższa o 43,37% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Zaoferowane w ofercie Wykonawcy istotne części składowe ceny wydały się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 90. 1 ust. 1a pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) zwrócił się do Wykonawcy pismem L.dz. KOZP/1138/2019 z dnia 18.04.2019 r. z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847 oraz z 2018 r. poz. 650);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

w szczególności w następujących elementach robót:

- roboty ziemne kwatera (poz. nr 1 zestawienia elementów robót)
- uszczelnienie kwatery (poz. nr 2 zestawienia elementów robót)
- drogi wewnętrzne (poz. nr 3 zestawienia element robót)
- zbiornik dróg opadowych (poz. nr 4 zestawienia elementów robót)
- pompownie odcieków, wód opadowych, wód opadowych ze zbiornika (poz. nr 5 zestawienia elementów robót).

- rów opaskowy ( poz. 6 zestawienia elementów robót)

W dniu 24.04.2019 Wykonawca przysłał wyjaśnienia e-mailem, lecz bez przedstawienia dowodów. W wyjaśnieniach tych w sposób lakoniczny i powierzchowny Wykonawca ten przedstawił powody zaferowania tak niskiej ceny. W postępowaniu wyjaśniającym zgodnie z art. 90 ust. 2 Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał w wezwaniu te elementy oferty, które na etapie oceny budzą jego największe wątpliwości i Zamawiający oczekiwał, że te elementy zostaną mocno uzasadnione. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach w sposób lakoniczny i powierzchowny przedstawił powody zaferowania tak niskiej ceny. Powołał się w szczególności na to, że na obniżenie kosztów ma wpływ posiadanie własnego sprzętu ( w tym spycharki, koparki walce i równiarki) i własnego transportu a także materiały z własnych piaskowni. Ponad to w przysłanym piśmie podał, że ze względu na realizacje prac na składowiskach odpadów umożliwiała nawiązanie współpracy z dostawcami materiałów, co pozwoliło na uzyskanie korzystnych cen dostaw materiałów. Na w/w argumenty Wykonawca ten nie przedstawił żadnych dowodów, ani nie wyjaśnił dlaczego powodują obniżenie ceny w jego ofercie. Wyjaśnienia powinny być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. W przedmiotowym postępowaniu stwierdzić należy, że Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił jedynie ogólnikowe stwierdzenia, które uniemożliwiają pozytywną weryfikację wyjaśnienia oferty i z tego powodu nie można ich uznać za wystarczające.

W związku z powyższym oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4, tj. zawiera rażąco nisko cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz na podstawie art. 90 ust. 3 PZP tj. dokonana ocena wyjaśnień i brak dowodów potwierdzają, że oferta zawiera rażącą nisko cenę.

- Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art.. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 17.04.2019 zgodnie z art. 85 ust 2 ustawy PZP zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania z ofertą do 31.05.2019. Zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą była dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Zamawiający wymagał, żeby Wykonawca złożył pisemne oświadczenie dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz dokumentem potwierdzającym przedłużenie okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium. Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenie wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do 31.05.2019 oraz dokumentu potwierdzającego przedłużenie okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe dokumentu potwierdzającego wniesienie nowego wadium.

## **II. PRZEDSIĘBIORSTWO J.A.T. SP. Z O.O. UL. MATEMBLEWSKA 27, 80-283 GDAŃSK**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 17.04.2019 zgodnie z art. 85 ust 2 ustawy PZP zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania z ofertą do 31.05.2019. Zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą była dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą. Zamawiający wymagał, żeby Wykonawca złożył pisemne oświadczenie dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz dokumentem potwierdzającym przedłużenie okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium. Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do 31.05.2019 oraz dokumentu potwierdzającego przedłużenie okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe dokumentu potwierdzającego wniesienie nowego wadium.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za ceną zaoferowaną w ofercie, która wydawała się rażąco niska ponieważ jest niższa o 30,54% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Zaoferowane w ofercie Wykonawcy istotne części składowe ceny wydały się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 90. 1 ust. 1a pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) zwrócił się do Wykonawcy pismem L.dz. KOZP/1138/2019 z dnia 18.04.2019 r. z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847 oraz z 2018 r. poz. 650);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

w szczególności w następujących elementach robót:

- roboty ziemne kwatera (poz. nr 1 zestawienia elementów robót)
- rów opaskowy ( poz. 6 zestawienia elementów robót)

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 25.04.2019 nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w związku z powyższym oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4, tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz na podstawie art. 90 ust. 3 PZP tj. dokonana ocena wyjaśnień i brak dowodów potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

### **III. STRABAG SP. Z O.O. UL. PARZNIĘWSKA 10, 05-800 PRUSZKÓW**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 17.04.2019 zgodnie z art. 85 ust 2 ustawy PZP zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania z ofertą do 31.05.2019. Zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą była dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą. Zamawiający wymagał, żeby Wykonawca złożył pisemne oświadczenie dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz dokumentem potwierdzającym przedłużenie okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium. Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenie wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do 31.05.2019 oraz dokumentu potwierdzającego przedłużenie okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe dokumentu potwierdzającego wniesienie nowego wadium.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Od niniejszej decyzji wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w oparciu o przepisy działu VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uprzejmie prosimy o pisemne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma

Z poważaniem

PREZES Zarządu  
  
mgr inż. Mirosław Szymańczyk