



L.dz.KOZP/508/2020

Ciechanów, 19.02.2020 .r

**WZYSCY ZAINTERESOWANI  
ZPU/1/2020**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Usługa sprzątania pomieszczeń biurowych PUK Sp. z o. o. w Ciechanowie** Oznaczenie sprawy : **ZPU/1/2020**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ciechanowie ul. Gostkowska 83 działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019, poz.1843 z późn. zm.) zawiadamia, że w wyniku postępowania przetargowego na : **Usługę sprzątania pomieszczeń biurowych PUK Sp. z o. o. w Ciechanowie ZPU/1/2020** jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**JAK-BUD Jakub Budziński**  
**Wola Podłęzna ul. Rudzicka 40 I**  
**62-510 Konin**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrana oferta, odpowiada wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta nie podlega odrzuceniu. Podstawą prawną dokonania wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843).

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert :**

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium ceny	Liczba punktów w kryterium „termin płatności faktury”	Łączna ilość punktów
1	Cleaning Service Mirosław Kurkiewicz Usługi Sprzątające i Ogólnobudowlane ul. Fabryczna 2 H, 06-450 Głinojeck	31,30	40	71,30
2	JAK-BUD Jakub Budziński Wola Podłęzna ul. Rudzicka 40I, 62-510 Konin	60	40	100

3	MICRON Sp. z o. o. ul. Olszewskiego 21H, 25-663 Kielce	58,91	40	98,91
4	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Jamielniki Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	37,39	40	77,39
5	P.U.H. RENDAR Renata Kulesza 23-110 Krzczonów, Pustelnik 1	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>		
6	MUSI NOVUM Sp. z o. o. 96-300 Żyrardów, ul. 1 Maja 43A	48,65	40	88,65
7	P.H.U. „WIKI” Iwona Mendyk-Cichocka 09-100 Płońsk ul. Szkolna 96	46,95	0	46,95

1. W prowadzonym postępowaniu **odrzucono** oferty Wykonawcy:

**P.U.H. RENDAR Renata Kulesza , 23-110 Krzczonów, Pustelnik 1**

Zamawiający informuję, że na podstawie :

- Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 oraz na podstawie Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy , który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco nisko cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
- Uzasadnienie faktyczne: W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za ceną zaoferowaną w ofercie, która wydawała się rażąco niska ponieważ jest niższa o 53,73%od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych i o 37,28% niższa od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert

Zaoferowane cena Wykonawcy wydała się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 90. 1 ust. 1a pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwrócił się do Wykonawcy pismem L.dz. KOZP/347/2020 z dnia 04.002.2020 r. z prośbą o udzielenie



wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847 oraz z 2018 r. poz. 650);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W dniu 07.02.2020 Wykonawca przysłał wyjaśnienia e-mailem. Wykonawca wyjaśnił, że przeoczył fakt, że przedmiot zamówienia dotyczy dwóch lokalizacji : pomieszczeń biurowych w siedzibie Spółki przy ul. Gostkowskiej 83 w Ciechanowie i budynku sortowni w Woli Pawłowskiej. Zaoferowana przez niego cena dotyczy tylko sprzątnięcia pomieszczeń w budynku przy ul. Gostkowskiej 83 w Ciechanowie.

Wyjaśnienia firmy P.U.H. RENDAR potwierdzają, że cena zaoferowana nie uwzględnia całego przedmiotu zamówienia tj. nie uwzględnia ceny sprzątnięcia pomieszczeń sortowni w Woli Pawłowskiej a tym samym wyjaśnienia potwierdzają, że zaoferowana cena jest rażąco niska.

W związku z powyższym oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4, tj. zawiera rażąco nisko cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz na podstawie art. 90 ust. 3 PZP tj. wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco nisko cenę.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Od niniejszej decyzji wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w oparciu o przepisy działu VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem  
**PREZES ZARZĄDU**  
  
mgr inż. Mirosław Skymarczyk