

SKO/IV/813/2015

Ciechanów, dnia 9 lutego 2016 r.  
stem dla mnie

## DECYZJA

Na podstawie art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 79, poz. 856 z późn. zm.) oraz 138 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie w składzie:

- |                                |   |
|--------------------------------|---|
| 1. Bartosz Kowalewski          | - przewodniczący składu orzekającego (spr.) |
| 2. Joanna Bogusławska-Klejment | - członek składu orzekającego               |
| 3. Ewa Marciszek               | - członek składu orzekającego               |

w dniu 9 lutego 2016r., rozpatrzyło odwołanie Pani Edyty Zmudczyńskiej reprezentowanej przez Pana Mariusza Zmudczyńskiego od decyzji Wójta Gminy Ciechanów nr 1/2015 z dnia 18.11.2015r., ustalającej lokalizację celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie kwatery składowania odpadów innych niż obojętne i niebezpieczne kwatera B wraz z infrastrukturą techniczną i obiektami towarzyszącymi w ramach rozbudowy Regionalnego Zakładu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi (RZGOK) dla gmin regionu ciechanowskiego – etap 2, na działkach o nr ew. 82, 83, 84, 85/1, 102/2, 127/4, 129/3 i 143 w obrębie Wola Pawłowska gmina Ciechanów i o r z e k ł o:

**-umorzyć postępowanie odwoławcze.**

## UZASADNIENIE

Decyzją nr 1/2015 z dnia 18 listopada 2015r., Wójt Gminy Ciechanów ustalił lokalizację celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie kwatery składowania odpadów innych niż obojętne i niebezpieczne kwatera B wraz z infrastrukturą techniczną i obiektami towarzyszącymi w ramach rozbudowy Regionalnego Zakładu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi (RZGOK) dla gmin regionu ciechanowskiego – etap 2, na działkach o nr ew. 82, 83, 84, 85/1, 102/2, 127/4, 129/3 i 143 w obrębie Wola Pawłowska gmina Ciechanów.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyła Pani Edyta Zmudczyńska reprezentowana przez Pana Mariusza Zmudczyńskiego. Skarżąca wskazała na naruszenie przepisu art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez brak umożliwienia wypowiedzenia się stronom, co do zgromadzonego materiału dowodowego przed wydaniem zaskarżonej decyzji.

Z uwagi na brak załączonego do akt sprawy pełnomocnictwa, jak również braku własnoręcznego podpisu pod złożonym odwołaniem Kolegium pismem z dnia 28 grudnia 2015r., wezwało Pełnomocnika Skarżącej do uzupełnienia braków formalnych w tym zakresie. Ponadto z uwagi na fakt, iż Skarżąca nie została uznana przez organ pierwszej instancji jako strona postępowania, Kolegium zwróciło się o wskazanie posiadanego interesu prawnego w przedmiotowej sprawie.



Odpowiedź na powyższe wezwanie wpłynęła do tut. organu w dniu 1 lutego 2016r. Pełnomocnik przedłożył stosowne pełnomocnictwo oraz przesłał własnoręcznie podpisane odwołanie, jak również wskazał, że Pani Edyta Zmudczyńska posiada w miejscowości Rutki Begny nieruchomości nr 15, 17, 182, 183, które są położone w sąsiedztwie planowanej inwestycji.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym zważyło co następuje:**

Zgodnie z przepisem art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Jedyną przesłanką, w rozumieniu powołanego przepisu, uzyskania przez dany podmiot statusu strony postępowania administracyjnego jest to, czy legitymuje się intereselem prawnym lub obowiązkiem, ze względu na który żąda czynności organu lub którego dotyczy postępowanie. Interes prawny zaś, to interes oparty na konkretnym przepisie **prawa materialnego**, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby, albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby. Tak więc o tym, czy określone podmiotowi będzie służyło prawo strony w konkretnym postępowaniu administracyjnym, decydować będzie nie wola czy też subiektywne przekonanie o istnieniu takiego interesu danego podmiotu, lecz norma prawna, z której dla tego podmiotu będą wynikały wprost określone prawa lub obowiązki.

W przedmiotowym przypadku przepisami wyżej przytoczonego prawa materialnego, z których wynikać będzie kto ma interes prawny i jest stroną w danym postępowaniu, będą przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (DZ.U.2015.199), zwanej dalej: „ustawą”.

Niewątpliwie do kręgu podmiotów posiadających przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu, bezsprzecznie zaliczyć należy wnioskodawcę (inwestora) jak również właściciela i użytkownika wieczystego nieruchomości, na której ma być usytuowana planowana inwestycja oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości bezpośrednio sąsiadujących z terenem, na którym zlokalizowane jest planowane przedsięwzięcie. Takie stanowisko wynika, z treści art. 53 ust. 1 ustawy. Co prawda przepis ten nie reguluje bezpośrednio zagadnienia kręgu stron w postępowaniu lokalizacyjnym, a dotyczy sposobu doręczania decyzji, lecz w orzecznictwie wskazuje się go jako przepis, który pośrednio reguluje tą kwestię.

Do kręgu tych podmiotów, mogą być zaliczeni również właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości sąsiednich (nie sąsiadujących bezpośrednio z planowaną inwestycją) jeżeli ich nieruchomości mieszczą się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, przy czym strony ustalać należy na zasadach ogólnych, wynikających z art. 28 k.p.a. Zatem uznanie właścicieli nieruchomości sąsiadujących z terenem planowanej inwestycji (nieruchomości położonych w dalszej odległości) za strony postępowania jest możliwe tylko wtedy, gdy w postępowaniu zostanie wykazane, że inwestycja oddziałuje na działki, do których mają tytuł prawny, jednakże



tylko w przypadku, gdy planowana inwestycja może niekorzystnie oddziaływać na ich nieruchomość.

Takie stanowisko znajduję swoje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 maja 2011r., II OSK 804/10, gdzie wskazano, że: *„Wprawdzie rację ma autor skargi kasacyjnej podnosząc, że również właściciel nieruchomości położonej w sąsiedztwie nieruchomości, na której planowana jest inwestycja może mieć interes prawny w sprawie decyzji w przedmiocie lokalizacji inwestycji celu publicznego, jednakże nie oznacza to, że taki przymiot posiada każdy właściciel nieruchomości znajdującej się w sąsiedztwie lub nieruchomości sąsiedniej i w każdych okolicznościach faktycznych. Decydujące znaczenie w tym przypadku ma wnioskowanie wynikające z rodzaju i zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji z jednej strony oraz położenia nieruchomości, na której ma być prowadzona inwestycja względem nieruchomości osoby ubiegającej się o status strony. Z bezspornych ustaleń organu odwoławczego, uznanych przez Sąd I instancji za prawidłowe wynika, że oddziaływanie omawianej inwestycji nie przekroczy granic działki na której ma być usytuowana. Nieruchomość skarżącego nie znajduje się w zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji, granica zasięgu tego oddziaływania jest oddalona od granicy działki skarżącego o ok. 80 m. Sam zaś fakt sąsiedztwa nieruchomości nie jest wystarczającą przesłanką istnienia interesu prawnego w rozumieniu art. 28 § 1 k.p.a.”*

Przekładając powyższe na kanwę niniejszej sprawy należy wskazać, iż Skarżąca w piśmie wyjaśniającym skierowanym do tut. Kolegium z dnia 27 stycznia 2016r., jako interes prawny wskazała jedynie na posiadanie tytułu własności czterech nieruchomości położonych w sąsiedztwie planowanej inwestycji. Dlatego też mając na uwadze powyższe należy badać interes prawny Skarżącej poprzez ewentualne oddziaływanie planowanej inwestycji na jej nieruchomości.

W tym miejscu wskazać należy, iż planowana inwestycji jest zaliczona do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2013.1235), oraz § 2 ust. 1 pkt 41 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397), co oznacza konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla tej inwestycji oraz konieczność uzyskania stosownej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody. I taka też decyzja Wójta Gminy Ciechanów nr RG.7624-9/09 z dnia 4 stycznia 2010r., utrzymana w mocy decyzją tut. Kolegium nr SKO/I/V/82,84/2014 z dnia 29 marca 2010r., znajduje się w aktach sprawy.

Dlatego też na potrzeby ustalenia ewentualnego oddziaływania planowanej inwestycji na nieruchomości Skarżącej posłużyć należy się właśnie w/w decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody (podobnie wskazał, WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 4.11.2011r., II SA/Rz 1204/10). Z ustaleń w/w decyzji (jest ona orzeczeniem ostatecznym, korzystającym z ochrony prawnej przewidzianej w art. 16 k.p.a.) wynika, że przeprowadzone w tejże sprawie postępowanie wykazało, iż



oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia nie będzie wykraczało poza granice trenu inwestycji.

W konsekwencji powyższego należy uznać, że nieruchomości Skarżącej nie znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie, ani w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji, zaś sam fakt sąsiedztwa nieruchomości nie jest wystarczającą przesłanką do uznania istnienia interesu prawnego w rozumieniu art. 28 k.p.a. Przyjąć dlatego należy, że wskazany przez Skarżącą interes ma charakter faktyczny, nie zaś prawny, gdyż oprócz powołania się na własność nieruchomości nr 15, 17, 182, 183, Skarżąca nie powołała żadnego innego przepisu prawa materialnego, który pozwalałby na przyjęcie istnienia rzeczzonego interesu.

Mając na względzie przytoczone regulacje prawne, poczynione wywody i przedstawiony stan sprawy należy stwierdzić, iż odwołanie zostało wniesione przez podmiot niebędący stroną w sprawie i zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego należy umorzyć postępowanie odwoławcze jako bezprzedmiotowe.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.  
Decyzja niniejsza jest ostateczna.

**P o u c z e n i e:** Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2012.270 j.t.) skargę na niniejsze rozstrzygnięcie wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzeczowska 6, 06-400 Ciechanów.

Uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny.

Skargę należy złożyć w dwóch egzemplarzach.

Zgodnie z art. 57 § 1 cyt. ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności lub przewlekłego prowadzenia skarga dotyczy,
- określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Otrzymują:

1. Mariusz Zmudczyński  
pełnomocnik  
Edyty Zmudczyńskiej
2. Strony postępowania według wykazu
3. Wójt Gminy Ciechanów
4. a/a

1. ....

2. ....

3. ....