



Ciechanów, dn. 07.03.2019 r.

L.dz.KOZP/407/2019

WSZYSCY ZAINTERESOWANI

ZRB/1/2019

Dotyczy: Postępowania przetargowego pn.: Budowa kwatery składowania odpadów innych niż obojętne i niebezpieczne – kwatery B wraz z infrastrukturą techniczną i obiektami towarzyszącymi w miejscowości Wola Pawłowska gmina Ciechanów

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ciechanowie ul. Gostkowska 83, działając na podstawie art. 38 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z póź. zm.) przekazuje treści zapytań Wykonawców wraz z wyjaśnieniami udzielonymi przez Zamawiającego.

Pytanie nr 1

Pytanie dotyczy zapisów Rozdziału VI ust 1 pkt 1.1. e) , f) w związku z zapisami rozdziału VI ust 3. Zamawiający wskazał, iż dokumenty wskazane w pkt 1.1 e) , f) powinny być spełnione przynajmniej przez jednego wykonawcę wspólnie ubiegającego się o zamówienie. Czy to oznacza, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie w celu spełnienia w/w warunku mogą łącznie spełnić wskazane warunki tj. wykazać się łącznie zdolnością kredytową lub środkami finansowymi na kwotę 3.000.000,00 zł oraz posiadać odrębne polisy na sumę ubezpieczeniową związana z przedmiotem zamówienia na łączną kwotę 9.000.000,00 zł?

Wspólne ubieganie się o zamówienie publiczne daje możliwość spełnienia wygórowanych warunków przez kilka podmiotów składających jedną ofertę. Oczywiście jest, że celem wprowadzenia w ustawie Pzp możliwości wzięcia udziału w postępowaniu przez podmioty działające wspólnie, łączące swój potencjał, jest zwiększenie dostępu do zamówień publicznych dla większej liczby podmiotów, które samodzielnie nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, a tym samym - zwiększenie konkurencyjności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający potwierdza, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie mogą łącznie spełnić wskazane warunki tj. wykazać się łącznie zdolnością kredytową lub środkami finansowymi na kwotę 3.000.000,00 zł oraz posiadać odrębne polisy na sumę ubezpieczeniową związana z przedmiotem zamówienia na łączną kwotę 9.000.000,00 zł.

Pytanie nr 2

W par 10 ust 1 projektu umowy zamawiający wskazał, iż:

1. Wykonawca zobowiązany jest przez cały okres obowiązywania niniejszej umowy posiadać ogólne ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej obejmującej przedmiot umowy oraz posiadania mienia, za szkody powstałe w związku z realizacją przedmiotu niniejszej umowy a zgłoszone w terminach ustawowo przewidzianych – z sumą gwarancyjną nie mniejszą niż 9.000.000,00 zł, Polisa powinna potwierdzać ochronę ubezpieczeniową Wykonawcy do wysokości sumy gwarancyjnej z tytułu odpowiedzialności deliktowej, kontraktowej oraz za czyste straty finansowe.

2. Zakres ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy powinien obejmować także odpowiedzialność cywilną za wszelkie szkody związane z realizacją przedmiotu umowy.

Pytanie dotyczy głównie przedmiotu ubezpieczenia. W związku z tymi zapisami Wykonawca przed przystąpieniem do przetargu ma już wykupić ubezpieczenie obejmujące przedmiot umowy choć w rzeczywistości składa tylko ofertę. Zgodnie z zapisami SIWZ oraz umowy Polisa OC o wartości 9.000.000,00 zł ma gwarantować pokrycie szkód powstałych w związku z realizacją przedmiotu niniejszej umowy.

Zamawiający żądając od wykonawcy wykazania, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, nie może żądać takiej wysokości sumy gwarancyjnej ubezpieczenia, która mogłaby utrudniać uczciwą konkurencję, tj. umożliwiłaby ze względu na wysokość składki ubezpieczeniowej, uzyskanie ubezpieczenia OC jednemu wykonawcy lub wąskiemu gronu wykonawców. Zamawiający nie może zatem żądać sumy gwarancyjnej ubezpieczenia w wysokości powodującej obowiązek zapłaty składki ubezpieczeniowej w kwocie, która będzie ograniczać wykonawcom ubieganie się o udzielenie zamówienia. Określenie wysokości sumy gwarancyjnej ubezpieczenia powodującej obowiązek zapłaty składki ubezpieczeniowej w kwocie ograniczającej uzyskanie ubezpieczenia OC, a tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia, stanowi naruszenie art. 22 ust. 1a oraz art. 7 ust. 1 Pzp. W naszej opinii żądanie aby na tym etapie postępowania wykonawcy złożyli polisy OC obejmujące przedmiot umowy jest zbyt przedwczesne. Co najwyżej na tym etapie postępowania zamawiający może zawrzeć w siwz wymóg w zakresie obowiązku zawarcia polisy OC obejmującej przedmiot umowy po zawarciu umowy na wykonanie w/w zadania, lub żądać polisy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia a nie przedmiotem umowy.

Cel żądania odpowiedniego ubezpieczenia zawodowego, potwierdzonego stosowną polisą OC trafnie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wielokrotnie przytaczanym w orzecznictwie i doktrynie Wyroku z dnia 2009-02-24, KIO/UZP 161/09

"Ratio legis wprowadzenia jako dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku ekonomicznego polisy ubezpieczenia oc w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej polega na tym, że potwierdza wiarygodność ekonomiczną wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność z jednej strony wykazuje się odpowiedzialnością profesjonalisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów, a z drugiej wykazuje, iż znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Natomiast polisa oc w ramach wykazania spełniania warunku nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia. Nie jest to ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia."

Natomiast ubezpieczenie kontraktu służy zabezpieczeniu roszczeń w wyniku szkód spowodowanych przez wykonawcę przy realizacji konkretnego zamówienia i jak wskazała KIO w powyższym wyroku jest dodatkowym sposobem zabezpieczenia realizacji zamówienia (oprócz zabezpieczenia należytego wykonania umowy). Zamawiający winien wymagać przedstawienia dowodu takiego ubezpieczenia przed zawarciem umowy, a informacja o takim żądaniu być zawarta w SIWZ .

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację zapisów siwz w tym zakresie. Ponadto prosimy o ograniczenie wysokości posiadanej polisy do kwoty 4.000.000,00 zł w celu spełnienia warunku udziału w w/w postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający dokonuje następującej zmiany w projekcie umowy. § 10 otrzymuje następujące brzmienie:

§ 10 Ubezpieczenia

- 1.. Wykonawca zobowiązany jest przez cały okres obowiązywania niniejszej umowy posiadać ogólne ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej **obejmującej przedmiot zamówienia – oraz posiadania mienia, za szkody powstałe w związku z realizacją przedmiotu niniejszej umowy a zgłoszone w terminach ustawowo przewidzianych** – z sumą gwarancyjną nie mniejszą niż 9.000.000,00 PLN, Polisa powinna potwierdzać ochronę ubezpieczeniową Wykonawcy do wysokości sumy gwarancyjnej z tytułu odpowiedzialności deliktowej, kontraktowej oraz za czyste straty finansowe.
- 2.. Zakres ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy powinien obejmować także odpowiedzialność cywilną za wszelkie szkody związane z realizacją **przedmiotu zamówienia.**
3. Koszty ubezpieczenia ponosi Wykonawca.
4. Umowa ubezpieczenia winna mieć charakter ciągły i być zawarta na okres obejmujący czas realizacji przedmiotu umowy.
5. Jeżeli Wykonawca uchybi obowiązkowi zawarcia i utrzymania w mocy ubezpieczeń, o których mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu, Zamawiający upoważniony jest do zawarcia i utrzymania w mocy takich ubezpieczeń oraz opłacania składek, dokonując następnie potrącenia wydatkowanych kwot z jakiegokolwiek należności Wykonawcy.
- 6 Wszelkie kwoty nie pokryte ubezpieczeniem lub nie odzyskane od instytucji ubezpieczającej będą obciążały Wykonawcę.

Biorąc pod uwagę powyższe, **Zamawiający nie wyraża zgody** na ograniczenie wysokości posiadanej polisy do kwoty 4.000.000,00 zł w celu spełnienia warunku udziału w w/w postępowaniu.

Powyższe wyjaśnienia są wiążące dla wszystkich Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Mirosław Skymańczyk